



Trdlokafe Development 1 s.r.o.
IČO: 07862784
Boudníkova 2514/7
180 00 Praha 8 – Libeň
ID DS: w4quznx

Č. j.:
MHMP 236197/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 235845/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ondřej Rešl
236 002 527
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
18.03.2026

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. **právnícká osoba Trdlokafe Development 1 s.r.o.**, se sídlem Boudníkova 2514/7, 180 00 Praha 8 – Libeň, IČO: 07862784 (dále jen „obviněná“) **se uznává vinnou ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě podle ustanovení § 4 odst. 1 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích** (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustila tím, že porušila povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád (dále jen „tržní řád“) dne 09.03.2026 na místě Nerudova 49, Praha 1 **nabízela pokrmy provozovny Trdlokafe formou vyobrazení na tabuli na dveřnicích o rozměrech cca 1,5 x 1,5 m.**

II. **Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých).**

III. **Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011644**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí, doručováno do DS), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **235845**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Správní orgán provedl dne 09.03.2026 na místě: Nerudova 49, Praha 1 ohledání, při kterém byla zjištěna tabule na dveřnících s vyobrazenou nabídkou trdelníku o rozměrech cca 1,5 x 1,5 m před provozovnou Trdlokafe. O tomto ohledání byl vyhotoven záznam č.j. MHMP 235845/2026 ze dne 18.03.2026, včetně fotodokumentace.

Správní orgán považuje zjištění za dostatečná a průkazná a přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 tržního řádu a v rozsahu v ní stanoveném (nejde-li o druhy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány). Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou též místa pro nabídku zboží. Ve výroku uvedené místo však mezi nimi není v příloze č. 1 tržního řádu uvedeno.

Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (100 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek. Ze skutkových okolností je nepochybné, že posuzovaný skutek neodpovídá běžně se vyskytujícím jednáním stejné skutkové podstaty, nýbrž tyto významně překonává právě i s ohledem na účinek.

Správní orgán, máje výše uvedené protiprávní jednání obviněné za prokázané, přistoupil dále k udělení správního trestu. Správní orgán rozhodl, co se týče druhu správního trestu, o udělení pokuty. Správní orgán při určení výše pokuty přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a k osobě a povaze činnosti obviněné.

Tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění, obsaženého v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, formou nařízení hlavního města Prahy s cílem regulace nabízení zboží a služeb mimo kolaudované provozovny a zajištění kulturnosti prodeje. Ustanovením § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích byla stanovena horní hranice výše správního trestu pokuty za porušení nařízení obce 100 000 Kč. Z tohoto pohledu je tedy zřejmé, že zákonodárce považoval tento přestupek za poměrně závažný. Obviněná vlastní čtyři živnostenská oprávnění minimálně od 04.02.2019. Na uvedené adrese vykonává podnikatelskou činnost od 17.12.2025. V provozovně dochází k nabídce a prodeji občerstvení, předně trdelníku. Obviněná v současnosti provozuje 30 provozoven po celém území republiky. Správní orgán má rovněž za to, že s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům, nelze usuzovat na to, že pokuta v této výši dosahuje intenzity, kterou by bylo v daném případě možné považovat za zjevně nepřiměřenou či likvidační. Výše pokuty ani zdaleka nedosahuje výše, která je v soudní judikatuře uváděna jako likvidační. Ani z žádných jiných skutečností, nevystává podezření, že by taková pokuta mohla likvidačním způsobem ovlivnit majetkové poměry obviněné. K osobě obviněné je třeba uvést, že byla opakovaně za obdobné porušení tržního řádu trestána – příkazem na místě ze dne 06.03.2025 ve výši 5 000 Kč a příkazem ze dne 12.08.2025 ve výši 5 000 Kč. Žádný z uvedených správních trestů nevedl obviněnou k nápravě.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky